

**YARGITAY HUKUK GENEL KURULU'NUN  
19 ŞUBAT 2025 TARİHLİ ve 2024/346 ESAS,  
2025/59 KARAR SAYILI KARARININ İNCELENMESİ\***



***REVIEW OF THE DECISION OF THE GENERAL ASSEMBLY OF  
CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION, DATED 19  
FEBRUARY 2025 AND NUMBERED 2024/346 E., 2025/59***

*Mustafa DEMİR\*\**

İYYÜHFD, 2025, 3(2), (233-243).

---

\* Gönderilme Tarihi: 12.05.2025, Kabul Tarihi: 07.07.2025/  
*Submission Date: 12.05.2025, Acceptance Date: 07.07.2025.*

\*\* *Karar İncelemesi/ Review of Judgement*

Araştırma Görevlisi/ *Research Assistant*, İstanbul Ticaret Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, Özel Hukuk Bölümü, Ticaret Hukuku Anabilim Dalı, *Istanbul Commerce University, Faculty Of Law, Private Law Department, Commercial Law Division*,  
ORCID: [0009-0003-6571-3618](https://orcid.org/0009-0003-6571-3618)

### Öz

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 19.02.2025 tarihli ve 2024/346 E., 2025/59 K. sayılı kararında, kambiyo senedinde vadenin açıkça belirtilmiş olması hâlinde, senet metninde ayrıca yer alan düzenleme tarihinin vade olarak kabul edilemeyeceği, bu nedenle senette birden fazla vade bulunduğu iddiasının geçerli olmadığı ve senedin geçerliliğini etkilemeyeceği sonucuna varılmıştır. Anılan karar, ilgili mevzuat hükümleri, dürüstlük kuralı ve öğretideki görüşler çerçevesinde değerlendirilecektir.

**Anahtar Kelimeler:** “Yargıtay Hukuk Genel Kurulu”, “Kambiyo senedi”, “Vade”, “Düzenleme tarihi”, “Geçerlilik”,

### Abstract

In its decision dated 19 February 2025 and numbered 2024/346 E., 2025/59 K., the General Assembly of the Court of Cassation ruled that if the due date is explicitly stated on a negotiable instrument, the date of issuance, even if also indicated on the instrument, cannot be considered as the maturity date. Therefore, the claim that the instrument contains multiple due dates is not valid and does not affect the validity of the instrument. This decision will be examined in light of the relevant legal provisions, the principle of good faith, and prevailing scholarly opinions.

**Keywords:** *The General Assembly of Civil Chambers of the Court of Cassation, Negotiable instrument, Maturity, Date of issuance, Validity*

## **I. OLAY VE İNCELEMAYA TABİ UYUŞMAZLIK KONUSU**

Karara konu uyuşmazlık kambiyo senetlerine özgü haciz yolu ile başlatılan icra takibine dayanak bononun geçerliliğine ilişkindir. Somut olayda borçlu, takibe dayanak bonoda yer alan iki farklı tarihten hangisinin vade olduğunun anlaşılamadığını bu sebeple senedin kambiyo senedi vasfını taşımadığını ileri sürerek itirazda bulunmuştur. Alacaklı tarafından bonoya dayalı olarak kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takip başlatılmış borçlu ise senette hem “senet metni” kısmında yer alan “15.08.2018” tarihinin hem de senedin üst kısmında belirtilmiş olan “15.08.2019” tarihinin vade olup olmadığının belirsiz olduğunu bu durumun ise Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre bononun şekli geçerliliğini ortadan kaldırdığını savunmuştur. Uyuşmazlık, özellikle senet metninde birden fazla vade yer almasının senedin Türk Ticaret Kanunu’nun 776. ve 777. maddeleri uyarınca geçerliliğini etkileyip etkilemediği ve dolayısıyla kambiyo senetlerine özgü takip yolunun kullanılabilir olup olmadığı noktasında toplanmaktadır.

## **II. MERCİLERİN KONU HAKKINDAKİ ÇÖZÜM TARZI**

### **A. İlk Derece Mahkemesi’nin Kararı**

Borçlu tarafından kambiyo senedine dayalı takibe karşı açılan şikâyet davası, ilk derece mahkemesince dosya üzerinden yapılan inceleme neticesinde değerlendirilmiştir. Mahkeme, takip dayanağı bononun üst kısmındaki ödeme tarihi bölümünde “15.08.2019” senet metni içinde ise “15.08.2018” tarihinin yer aldığını tespit etmiştir. Ancak senet metninde yer alan “15.08.2018” tarihinin düzenleme tarihi olup vade olarak kabul edilemeyeceği bu şekilde vade bölümünde ayrıca belirtilmiş olan “15.08.2019” tarihinin esas alınması gerektiği sonucuna varılmıştır. Yargıtay 12. Hukuk Dairesi’nin 05.07.2017 tarihli ve 2017/4676 Esas 2017/10224 Karar sayılı içtihadına da atıfla düzenleme tarihinin vade bölümünde tekrar edilmesinin ikinci bir vade yaratmayacağı ve senedin kambiyo vasfını ortadan kaldırmayacağı gerekçesiyle şikâyetin reddine karar verilmiştir.

### **B. Bölge Adliye Mahkemesi'nin Kararı**

Adana Bölge Adliye Mahkemesi 10. Hukuk Dairesi, yapılan inceleme sonucunda senedin düzenlenme tarihinin "15.08.2018" olduğunu ayrıca senet metninde de vade olarak yine "15.08.2018" tarihinin yazıldığını bununla birlikte senedin üst kısmında ödeme günü olarak "15.08.2019" yazıldığı bu durumda senet metni içerisinde bilinçli olarak vadenin "15.08.2018" senedin üst kısmında ise ödeme tarihinin "15.08.2019" olarak yazıldığı gözetildiğinde senette çift vade bulunmasının kabulü gerektiğine hükmetmiş bu gerekçe ile istinaf başvurusunu kabulüne, İlk Derece Mahkemesinin kararının kaldırılmasına, şikâyetin kabulüne ve takibin iptaline karar vermiştir.

### **C. Özel Daire'nin Kararı**

Yargıtay 12. Hukuk Dairesi, incelenen uyuşmazlıkta senet metni içerisinde yer alan tarihin "15.08.2018" olduğunu senedin üst kısmında ise ödeme tarihinin "15.08.2019" olarak yazıldığını tespit etmiştir. Daire, senet metninde yer alan 15.08.2018 tarihinin vade olarak değil düzenleme tarihi olarak kabul edilmesi gerektiğini zira bu tarihin senedin düzenleme tarihi ile aynı olduğunu belirtmiştir. Dolayısıyla söz konusu tarihin ikinci bir vade olarak değerlendirilemeyeceği ve bu durumun senedin kambiyo senedi niteliğini etkilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır. Bu gerekçelerle Yargıtay, Bölge Adliye Mahkemesi'nin aksi yöndeki kararını bozmuştur.

### **D. Hukuk Genel Kurulu'nun Kararı**

Bölge Adliye Mahkemesi, önceki gerekçesine ilaveten senet metni içerisinde düzenleme tarihinin vade olarak tekrarının bilinçli bir işlem olup "aşırı şekilcilik" olarak nitelendirilemeyeceği ve çifte vade olduğunun kabul edildiği gerekçesiyle direnme kararı vermesi üzerine uyuşmazlık Yargıtay Hukuk Genel Kuruluna intikal etmiştir. Kurul, kambiyo senetlerine özgü haciz yolu ile takibe dayanak yapılan senedin çifte vade içerip içermediği hususunda yoğunlaşmış bu değerlendirmesinde 07.03.1990 tarihli ve 1989/12-681 E. 1990/154 K. sayılı ile 21.06.2000 tarihli ve 2000/12-1011 E. 2000/1076 K. sayılı kararlarına da atıfta bulunmuştur. Genel Kurul, özellikle şekilcilik ilkesinin yorumunda

hakkaniyetin ve kambiyo senetlerinin ekonomik işlevlerinin göz önünde bulundurulması gerektiğini vurgulamış senet metninde yer alan küçük teknik eksikliklerin senedin kambiyo senedi vasfını ortadan kaldırmayacağı ifade etmiştir. Bu bağlamda Bölge Adliye Mahkemesi'nin direnme kararı bozulmuştur.

### **E. Karşı Oy**

Karşı oy gerekçesinde yer alan görüş, kambiyo senetlerinde şekil şartlarının kesinliği ilkesini esas almakta ve özellikle çifte vade içeren bir bononun geçersiz sayılması gerektiğini savunmaktadır.

Karşı oy gerekçesinde kambiyo senetlerinde borçlar hukukuna hâkim olan şekil serbestisi ilkesinin aksine şekle sıkı sıkıya bağlı olma ilkesinin geçerli olduğu belirtilmiştir.

Bu durum, senetlerin piyasada tedavülünü korumak ve kamu güvenini haiz olma durumundan kaynaklanmaktadır. Öğretide kimi yazarlara göre de kambiyo senetlerinde yer alan her unsurun anlamı ve yeri titizlikle belirlenmiş senedin geçerliliği bu unsurların bulunmasına bağlanmıştır.

Bu bağlamda vadenin açık, kesin ve tek olması senedin temel işlevlerinden biri olan ödeme zamanının belirlenebilirliği açısından kritik öneme sahiptir. Aynı bonoda birden fazla vadenin yer alması senedin ne zaman ödeneceği konusunda tereddüt yaratmakta ve bu durum 6102 sayılı TTK m.703/2 hükmü uyarınca senedi batıl hâle getirmektedir.

Karşı oy gerekçesinde Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 29.09.2020 tarihli ve 2017/12- 276 E. 2020/695 K. sayılı kararına atıf yapılmıştır. Bunun yanı sıra TTK m.703/2'ye göre "vadesi başka şekilde yazılan veya birbirini takip eden çeşitli vadeleri gösteren poliçeler batıldır hükmü poliçelere özgü düzenlenmiş olsa da aynı Kanun'un 778. maddesi vasıtasıyla bonolar bakımından da kıyasen uygulanmaktadır.

Karşı oy gerekçesinde şekil şartlarının yoruma açık olmayacağı ve yorumun lehine ya da aleyhine genişletilerek uygulanamayacağı fikri benimsenerek senette yer alan 15.08.2018 ve 15.08.2019 tarihlerinin iki ayrı vade olduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Senedin üzerinde yer alan tüm unsurların birbiriyle çelişmemesi gerekir. Senet metni içerisinde bir tarih vade olarak belirtilmişken senedin başka bir yerinde farklı bir ödeme

tarihinin yer alması senedin bütünlüğü ilkesine zarar vermekte ve belirsizlik doğurmaktadır.

Karşı oy gerekçesinde “bilinçli ve farklı tarihler” olarak nitelendirilmekte ve bu hâliyle senedin çift vade içerdiğini savunulmaktadır.

### III. DEĞERLENDİRME

Somut uyuşmazlık, kambiyo senedine dayalı olarak başlatılan takibin dayanağı olan bonoda yer alan tarihler arasında ortaya çıkan anlam belirsizliğinin senedin kambiyo vasfını ortadan kaldırıp kaldırmayacağı noktasında toplanmaktadır. Özellikle senet metni içinde yer alan tarihin düzenleme tarihi ile aynı olması ve senedin üst kısmında farklı bir ödeme tarihi bulunması durumunda çift vade olup olmayacağına ilişkin hukukî tartışma bu karar ile yeniden değerlendirilmiştir.

Kanun koyucu, kıymetli evrakın düzenlenmesini ve tedavüle sokulmasını özel ve aynı zamanda ağır sayılabilecek şartlara tabi kılmıştır<sup>1</sup>. Bunun nedeni senetlerin tedavül kabiliyetini güvence altına almaktır. Bu sebeple kıymetli evraklarda bulunması gereken tüm şekil şartları kanunda açık ve ayrıntılı biçimde tek tek düzenlenmiştir<sup>2</sup>. Söz konusu şartlardan birinin eksikliği senede bağlı hakların kaybına yol açabilecek ciddi sonuçlar doğurabilir<sup>3</sup>.

Kıymetli evraka hâkim olan bu sıkı şekil şartlarına tam bağlı olunması senet metninin de şekil şartlarına uygun olarak ele alınması sonucunu ortaya koyar<sup>4</sup>. Ancak buna rağmen çoğu durumda yalnızca bir şekil şartına aykırılık tek başına Türk Medeni Kanunu'nun 2. maddesi uyarınca dürüstlük kuralına aykırılık olarak değerlendirilemez<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Hasan Pulaşlı, Kıymetli Evrak Hukukunun Esasları, 9. Bası, Adalet Yayınevi, Ankara, 2021, s.43.

<sup>2</sup> Sedat Kaya, Bonoya Dayalı Olarak Yapılan Haciz Yoluyla Takipte Ödeme Emrine İtiraz ve Hukuki Sonuçları, Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya 2018, <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi>, Erişim Tarihi: 21.12.2020, s. 3; Reha Poroy/Ünal Tekinalp, Kıymetli Evrak Hukuku Esasları, Gözden Geçirilmiş ve Yeniden yazılmış 23.Bası, Vedat Kitapçılık, İstanbul, 2019, s. 301

<sup>3</sup> Pulaşlı, s.43; Fırat Öztan, Kıymetli Evrak Hukuku, Yetkin Yayınları, 24.Bası, Ankara, 2020, s. 67.

<sup>4</sup> Fatih Bilgili/ Ertan Demirkapı, Kıymetli Evrak Hukuku, 9. Bası, Dora Yayıncılık, Bursa, 2018, s. 11.

<sup>5</sup> Poroy/Tekinalp, s.45.

Karara konu uyuşmazlıkta ilk olarak düzenleme tarihinin senet metninde yer alması hususu bakımından değerlendirme yapılmalıdır. Bononun geçerliliği açısından düzenleme tarihinin senet üzerinde mutlaka yazılı olması gerekmektedir<sup>6</sup>. Zira düzenleme tarihi, TTK'nın 776. ve 777. maddeleri uyarınca bononun zorunlu şekil şartlarından biri olup senedin geçerliliğini doğrudan etkileyen temel bir unsurdur<sup>7</sup>. Bonoya herhangi bir düzenleme tarihi konulmamışsa ve senet tedavüle çıkarıldıktan sonra bir tarih yazılırsa bono geçersizdir<sup>8</sup>. Düzenleme tarihinin geçerli sayılabilmesi için açık ve belirli olması gerekir. Bu nedenle tarihin gün, ay ve yıl şeklinde eksiksiz ve açık biçimde senet üzerinde yazılması zorunludur<sup>9</sup>.

Her ne kadar düzenleme tarihinin senedin neresine yazılacağı hususunda kanunda açık bir düzenleme bulunmasa da bu tarihin mutlaka senet üzerine yazılması gerekir. Senet dışında kalan herhangi bir alana veya alonj üzerine yazılan düzenleme tarihi, geçerli bir düzenleme tarihi olarak kabul edilemez<sup>10</sup>. Burada dikkat edilmesi gereken önemli bir husus senette yer alan düzenleme tarihinin vade ile aynı gün olabilmesi ancak vadeden sonraki bir tarih olamamasıdır.

Senette birden fazla düzenleme tarihine yer verilmesi durumunda senedin geçerliliği konusunda öğretide birden fazla görüş bulunmaktadır. Birinci görüşe göre artık bu durumda senet kambiyo sıfatını haiz değildir. Zira böyle bir halde vadeye ilişkin belirleme yapılamayacağı için senet geçersiz olacaktır<sup>11</sup>. İkinci görüşü savunan yazarlara göre ise bonoda iki farklı düzenleme tarihinin bulunması senedin bono niteliğini etkilemez. Çünkü kanun koyucu iki farklı vade bulunması hâlinde bononun geçersiz olacağını açıkça düzenlemişken birden fazla düzenleme tarihi bulunması

<sup>6</sup> Hüseyin Ülgen/ Mehmet Helvacı/ Arslan Kaya/ Füsün Nomer, Kıymetli Evrak Hukuku, 13.Bası, Vedat Kitapçılık, İstanbul, 2021, s.151.

<sup>7</sup> Ayşe Ecehan Küçükbezirci, Bononun Şekil Şartları, International Journal of Social Sciences, Sayı 14, Ankara 2023, s.265-288, s.11.

<sup>8</sup> Pulaşlı, s. 255

<sup>9</sup> Şaban Kayıhan, Kıymetli Evrak Hukuku, 6. Bası, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2019, s.178

<sup>10</sup> Mahmut Coşkun, Hukuki ve Cezai Yönleri ile Kıymetli Evrak Hukuku, Seçkin Yayıncılık, 5.Bası, Ankara, 2019, s. 446; Uyar, s. 306,307.

<sup>11</sup> Abuzer Kendigelen / İsmail Kırca, Kıymetli Evrak Hukuku, 2. Bası, Onikilevha Yayıncılık, İstanbul, 2019, s. 175; Uyar, s. 311.

durumunda geçersizliğe yol açacağına dair herhangi bir hüküm öngörmemiştir<sup>12</sup>. Dolayısıyla düzenleme tarihine ilişkin bu tür çelişkiler bononun geçerliliğini ortadan kaldırmaz.

Düzenleme tarihi bakımından kanaatimizce ikinci görüşün benimsenmesi daha isabetli olacaktır. Zira TTK m.703'te yer alan "vadesi başka şekilde yazılan veya birbirini takip eden çeşitli vadeleri gösteren poliçeler batıldır" hükmü yalnızca vadenin birden fazla olması hâlinde uygulanma alanı bulur. Bu düzenleme, düzenleme tarihine ilişkin birden fazla tarihin bulunması durumunu kapsamamakta olup bu tür bir çelişki bononun geçerliliğini tek başına ortadan kaldırmaz.

Kural olarak vade zorunlu bir şekil şartı değildir<sup>13</sup>. Eğer senette vade yazılmamış ise "görüldüğünde" vadeli kabul edilir. (TTK 777/2, 672/2). Ancak bir senet için vade öngörülmesi bakımından kanun koyucu sınırlayıcı bir düzenleme getirmiştir<sup>14</sup>. Buna göre senet üzerine yalnızca kanunda öngörülen (görüldüğünde, görüldükten belirli bir süre sonra, düzenleme gününden belli bir süre sonra, belirli bir günde) 4 adet vade türünden birisi konulabilir<sup>15</sup>. Kanunda sınırlı olarak sayılan bu dört vade türü dışında veya birden fazla kanunun ifadesiyle "birbirini izleyen" vade içeren senetler batıldır. Vadenin açık ve yalnızca bir adet olarak yazılması zorunludur. Ayrıca senet metninde vade hem yazıyla hem de rakamla farklı tarihler şeklinde belirtilmişse bu durum iki ayrı vade anlamına geleceğinden senet yine geçersiz olacaktır.

Burada dikkat edilmesi gereken bir diğer husus ise vade ile ödeme tarihinin farklı kavramlar olduğudur. Nitekim vade bonoda belirtilen bedelin muaccel olduğu zaman anlamına gelirken ödeme tarihi ise muaccel hale gelen bedelin fiili olarak ödenebileceği zamandır<sup>16</sup>.

<sup>12</sup> Coşkun s. 446; Uyar, s. 447.

<sup>13</sup> Ülgen/ Helvacı/ Kaya/ Nomer/Ertan, s.146.

<sup>14</sup> Tamer Bozkurt, Görüldüğünde Ödenecek Bonolarda İbrahim ve Zamanaşımı Süresinin Başlangıcı ile İlgili Bazı Sorunlar ve Görüşler, Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Sayı: 2, Cilt :10, Eskişehir 2024, s.439-457, s.3.

<sup>15</sup> Ülgen/ Helvacı/ Kaya/ Nomer/Ertan, s. 147.

<sup>16</sup> Mustafa Eser Cinbaş, Bonoda Ödeme, Adalet Yayınevi, Ankara, 2020, s. 25; Mehmet Helvacı/Raziye Aksu, Bonoda Yer Alan Tediye Tarihi ve Ödeme Tarihi Kavramlarının Değerlendirilmesi, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk

Hukuk Genel Kurulu, uyuşmazlığa ilişkin verdiği kararda: “...*Bu durumda senet metni içerisine yazılan tarihin, düzenleme tarihi ile aynı olması karşısında senet metni içerisine yazılan ikinci bir vade tarihi<sup>17</sup> olarak kabul edilemez. Sadece düzenlenme tarihinin ödeme tarihinde tekrarından ibaret olup çift vade anlamına gelmez. Aksinin kabulü aşırı şekilcilik olup hak kaybına neden olur. Nitekim Hukuk Genel Kurulumun 07.03.1990 tarihli ve 1989/12-681 Esas ve 1990/154 Karar sayılı kararında da aynı hususlar benimsenmiştir...*” gerekçesine yer vermiştir.

Hukuk Genel Kurulu, TTK'nın 703. ve 778. maddeleri ile 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 170/a maddesini birlikte değerlendirerek bir senedin şekil şartlarına uygun olup olmadığının tespitinde sadece metin içeriği değil senedin bütününe ilişkin bir yorum yapılması gerektiği görüşündedir. Bu yaklaşım Yargıtay'ın daha önceki dönemlerde vermiş olduğu kararlarla da uyumludur. Nitekim Yüksek Mahkeme önüne gelen birçok uyuşmazlıkta 30 Şubat tarihli bono, para birimi uyumsuzluğu gibi şekil eksikliklerinin öznel değerlendirmelerle düzeltilmesi gerektiği kararı vermiştir<sup>18</sup>. Hatta Yargıtay 2013 yılında verdiği bir kararda “81.1.2012” tarihinin sehven yazıldığını kabul ederek bu tarihi 31.1.2012 olarak yorumlamış ve senedi geçerli saymış aksinin kabulünü ise aşırı şekilcilik olarak kabul etmiştir<sup>19</sup>.

Hukuk Genel Kurulu'nun bu kararında da bu tür hak kayıplarının önlenmesi için şekli hataların senedin özünü bozmadığı sürece kambiyo niteliğini etkilemeyeceği yönündeki içtihadını sürdürdüğü görülmektedir.

Kanaatimizce söz konusu karar, şekilcilik ile hakkaniyet arasındaki dengeyi koruma çabasının yansımasıdır. Senet metninde birden fazla

---

Araştırmaları Dergisi (Cevdet Yavuz'a Armağan), Sayı: 3, Cilt: 22, İstanbul,2016, s. 1275- 1288, s.11.

<sup>17</sup> Burada kullanılan “vade tarihi” kelimesi dil bilgisi açısından uygun değildir. Zira vade kelimesi zaten tarihi içerisinde barındırır.

<sup>18</sup> Yargıtay 12. HD. E. 2004/22727 K. 2005/207 T. 10.1.2005 (Kazancı)). Aynı yönde bkz. Yargıtay HGK. E. 2000/12-1011 K. 2000/1076 T. 21.6.2000; Yargıtay 19. HD. E. 2000/5759 K. 2000/8600 T. 12.12.2000; Yargıtay 12. HD. E. 2001/16461 K. 2001/17872 T. 5.11.2001; Yargıtay 10. CD. E. 2004/24732 K. 2005/8151 T. 5.7.2005; Yargıtay 10. CD. E. 2004/22525 K. 2005/4869 T. 24.5.2005; Yargıtay 12. HD. E. 2003/4821 K. 2003/7956 T. 11.4.2003 (Kazancı).

<sup>19</sup> Yargıtay 12. HD. E. 2013/20439 K. 2013/30029 T. 26.9.2013 (Kazancı).

vadenin bulunması hususunda kanun koyucunun iradesi nettir. Böyle bir durumda senedin geçersiz olacağı hüküm altına alınmıştır. Söz konusu hüküm emredicidir. Bununla birlikte senet metninde tekrar amacıyla düzenleme tarihine yer verilmesi birden fazla vade olarak yorumlanamayacaktır. Zira böyle yorum yapmak aşırı şekilcilik olarak kabul edilecek ve hukukun temel amacı olan hakkaniyete aykırı karar verilecektir. Şekle sıkı sıkıya bağlılığın en üst düzeyde uygulandığı alanlardan biri olan kambiyo hukukunda elbette şekilcilik önemlidir. Ancak hakkaniyet ve işlemi ayakta tutmak kavramlarıyla şekle sıkı sıkıya bağlılık ilkesi arasında rasyonel bir denge sağlanmalıdır. Bu denge herhangi bir tarafın lehinde değişmemeli her olay bakımından ayrı değerlendirilmelidir.

#### IV. SONUÇ

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun incelemeye konu kararı, kıymetli evrak hukukunun temel ilkelerinden olan şekle sıkı sıkıya bağlılık ile hakkaniyet olgusunu dengeli biçimde ele alan bir yaklaşıma dayanmaktadır. Kararda senet üzerindeki tarihler arasında ortaya çıkan anlam belirsizliğinin her durumda senedin geçersizliğine yol açamayacağı özellikle düzenleme tarihi ile vadenin örtüşmesinin tek başına birden fazla vade sayılamayacağı ve bu nedenle kambiyo vasfının korunacağı vurgulanmıştır. Yargıtay, söz konusu kararında önceki kararlarında süregelen aşırı şekilciliğe bağlı olunmaması gerektiğini bir kez daha vurgulamıştır.

Söz konusu karar, ticari güvenlik ile hukuki güvenlik arasında makul bir denge kurarken kıymetli evrakın tedavül kabiliyetine zarar vermeyecek ölçüde yorum serbestisine izin vermektedir. Böylelikle taraflar arasında dürüstlük ve hakkaniyete uygun bir denge sağlanmakta biçimsel eksikliklerin hakkaniyete aykırı olarak kambiyo senedi geçerliliğini ortadan kaldırmasının önüne geçilmektedir. Bu yönüyle karar, hem öğreti hem uygulama açısından dikkate değer bir içtihat olarak benzer uyuşmazlıklarda yol gösterici nitelik taşımaktadır.

## KAYNAKÇA

Bilgili, Fatih / Demirkapı, Ertan, *Kıymetli Evrak Hukuku*, 9. Bası, Dora Yayıncılık, Bursa, 2018.

Bozkurt, Tamer, Görüldüğünde Ödenecek Bonolarda İbrahim ve Zamanaşımı Süresinin Başlangıcı ile İlgili Bazı Sorunlar ve Görüşler, *Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, Sayı 2, Cilt 10, Eskişehir 2024, s.439-457

Cinbaş, Mustafa Eser, *Bonoda Ödeme*, Adalet Yayınevi, Ankara, 2020

Coşkun, Mahmut, *Hukuki ve Cezai Yönleri ile Kıymetli Evrak Hukuku*, 5. Bası, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2019.

Helvacı, Mehmet / Kaya, Arslan / Nomer Ertan, Füsün, *Kıymetli Evrak Hukuku*, Güncellenmiş 12. Bası, Vedat Kitapçılık, İstanbul, 2019.

Helvacı Mehmet / Aksu Raziye, *Bonoda Yer Alan Tediye Tarihi ve Ödeme Tarihi Kavramlarının Değerlendirilmesi*, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi (Cevdet Yavuz'a Armağan), Sayı: 3, Cilt: 22, İstanbul, 2016, s. 1275-1288.

Kaya, Sedat, *Bonoya Dayalı Olarak Yapılan Haciz Yoluyla Takipte Ödeme Emrine İtiraz ve Hukuki Sonuçları*, Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya, 2018.

Kayıhan, Şaban, *Kıymetli Evrak Hukuku*, 6. Baskı, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2019.

Kendigelen, Abuzer / Kırca, İsmail, *Kıymetli Evrak Hukuku*, 2. Bası, Onikilevha Yayıncılık, İstanbul, 2019.

Küçükbezirci, Ayşe Ecehan, *Bononun Şekil Şartları*, *International Journal of Social Sciences*, Sayı 14, Ankara, 2023, s. 265–288.

Poroy, Reha / Tekinalp, Ünal, *Kıymetli Evrak Hukuku Esasları*, Gözden Geçirilmiş ve Yeniden Yazılmış 23. Bası, Vedat Kitapçılık, İstanbul, 2019

Pulaşlı, Hasan, *Kıymetli Evrak Hukukunun Esasları*, 9. Bası, Adalet Yayınevi, Ankara, 2021.

Özcan, Fırat, *Kıymetli Evrak Hukuku*, 24. Baskı, Yetkin Yayınları, Ankara, 2020.